**Lezing voor het filosofisch café op 23-11-2023**

**Uit de Trouw d.d 11-11-2023 Interview met Prinses Irene**

‘We zijn natuur’, zegt ze, terwijl ze de thee inschenkt. ‘Biologisch gezien is dat duidelijk, maar we voelen het niet meer. We doen alsof wat er met de natuur gebeurt geen gevolgen voor ons heeft. We denken dat we eigenaar van de natuur zijn, of op zijn best een rentmeester die voor de natuur moet zorgen. Maar dat zorgen ziet er heel ander uit als je deel bent van de natuur dan wanneer je erboven of ernaast staat. Die afgescheidenheid beïnvloed ons denken, ons leven en onze beslissingen. En ligt aan de wortel van grote problemen als klimaatverandering, uitsterven en natuurvernietiging’.

**Duurzaamheid. Is dat filosofisch te onderbouwen?**

De wens om tot een meer duurzame wereld te komen beheerst het maatschappelijk debat in hoge mate. Of het nou gaat om statiegeld op blikjes, CO2 uitstoot of smeltende ijskappen aan de polen, continue worden we geconfronteerd met de gevolgen van ons niet duurzame handelen. Maar wat is nou eigenlijk duurzaam? Je zou duurzaam handelen kunnen definiëren als al het handelen, waarbij er bewust naar wordt gestreefd gevolgen voor het milieu (grond, water, lucht, dier en mens) vóóraf in te zien en dan de schadelijke gevolgen te vermijden of tot een minimum te beperken. Duurzaam is dan ook het handelen dat langdurig plaats kan vinden (> 100 jaar) zonder dat er schade optreedt. Na 250 jaar industriële- en agrarische ontplooiing (volgens sommigen roofbouw) is er nu sprake van een vrij algemeen erkende duurzaamheidscrisis.

Waar staan we op dit moment:

Schadelijk en wellicht dodelijke vooruitgang door o.a.:

1. Vernietiging tropisch regenwoud
2. Klimaatverandering
3. Chemische vervuiling door landbouw en industrie
4. Plastic vervuiling op verbijsterende schaal

We kregen vele, zeer vele waarschuwingen:

*Silent Spring* (1962) het beroemde boek van Rachel Carson. Zij wees erop dat het willekeurig gebruik van pesticiden alles vernietigt.

De ***Club van Rome***. Rapporten 1972 en 1992 en 2004 GRENZEN AAN DE GROEI. De meeste economen zijn voor economische groei, want die lossen lijkt het armoede, werkloosheid, etc. op.

De rapporten over klimaatverandering die al decennia lang verschijnen en een steeds somberder verhaal vertellen.

En nog vele, vele andere rapporten over allerlei milieukwesties, zoals de plastic vervuiling, etc.

We déden ook wel wat, maar……

Rapport uit 2015 van Nico Hoogervorst en Frank Dietz

*Ambities in het Nederlandse Milieubeleid* gemaakt op verzoek WRR door Planbureau voor de Leefomgeving.

Samenvatting

‘Hoewel veel direct waarneembare milieuproblemen na veertig jaar milieubeleid uit het Nederlandse straatbeeld zijn verdwenen, zijn belangrijke onzichtbare milieuproblemen nog lang niet opgelost. Het lukt al jaren niet om een groot aantal milieudoelen tijdig te halen.

Sinds het begin van deze eeuw neemt het tempo waarin het milieu verbetert af. Tot 1994 werd het milieubeleid steeds ambitieuzer, maar sindsdien zijn steeds meer doelen versoepeld en uitgesteld.

De oude strategie van vooroplopen in Europa is in 2010 officieel verlaten; Nederland doet sinds dien alleen nog wat Europa vraagt. Conclusie: er is een fundamentele modernisering van het milieubeleid noodzakelijk.

Dus: Door bezuinigingen en de wens om meer welvaart te creëren op de oude wijze is het milieubeleid in Nederland ernstig verslechterd de laatste decennia. Zelfs de meest simpele dingen zoals statiegeld op blikjes duren idioot lang.

Resultaat: (uit een column van Lisette Klok klimaatwetenschapper, Amsterdam)

Een paar feiten: In Nederland is de biodiversiteit afgenomen met ongeveer 85% van wat het oorspronkelijk was. Dit is veel meer dan elders in de wereld. Wereldwijd is tussen 50 en 75% van het aantal dier- en plantensoorten verdwenen. Dit uitsterven voltrekt zich in razendsnel tempo. Vijf keer eerder werd de aarde getroffen door massale uitsterving. Bij de laatste keer werden de dinosauriërs weggevaagd. Wetenschappers waarschuwen dat we aan de vooravond van een zesde massa-extinctie staan, met ditmaal de mens als hoofdoorzaak. Heftige feiten en getallen dus, maar doet het ons iets? Zijn we verdrietig om dit leven dat we zijn kwijtgeraakt? Voelen we compassie met hen die op de rode lijst staan en die op het punt staan voorgoed te verdwijnen? En wat zou het ons opleveren als we hierover zouden rouwen? We weten dat rouw liefde dichterbij kan brengen. Verdriet en rouw om verdwijnende planten en dieren kunnen daarom onze liefde voor de natuur ook dichterbij brengen. En die liefde is nodig om het leven te beschermen. Dus laat de tranen maar komen!

Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Duidelijk is dat het Westen met zijn eeuwenlange dominante rol in wetenschap en industrie een bijzondere verantwoordelijkheid draagt voor de destructieve wijze waarop we met de aarde omgaan. Hoe komt dat?

Enkele voorbeelden uit zeer vele die laten zien hoe we denken en dachten (en zoals je denkt handel je) over de plaats van de mens in of tegenover de natuur:

Citaat Cicero (100 v Chr.) uit *De Natura Deorum*: omwille van de mensen zijn deze zaken (de natuur) uitgedacht. De dieren zijn ter wille van de mensen geschapen etc. etc.

Volgens nogal wat wetenschappers, waaronder historici, theologen, psychologen en sociologen is het christendom vervolgens in hoge mate schuldig aan deze hoogmoed. In Genesis staat immers dat God de mens naar zijn evenbeeld geschapen heeft met de opdracht zich te vermenigvuldigen en de wereld aan zich te onderwerpen. Dit Hebreeuwse werkwoord ‘onderwerpen’ wordt door sommige vertalers ook anders geïnterpreteerd, namelijk met ‘in cultuur brengen’ en ‘dienen’, dat geeft uiteraard een ander perspectief. De eerste opvatting was echter lang dominant en is dat vaak nog.

In *Discours de la méthode* (1637) voorspelt de zeer invloedrijke filosoof Descartes dat de nieuwe wetenschap in tegenstelling tot de oude opvattingen zal leiden tot het ware goed van de mensheid.

De wetenschap verschaft ons ‘nuttige’ kennis die ons tot de ‘meesters en bezitters van de natuur’ maakt. Volgens Descartes hebben mensen een ziel, maar dieren niet, die bewegen als machines.

De mens naar het beeld van God geschapen. De mens moet heersen over de wereld. Alles is door God voor de mens geschapen. Deze gedachte heeft het westerse denken beheerst Een zeer invloedrijke filosoof als Kant denkt op een vergelijkbare wijze, waarin de mens centraal staat en kan of moet heersen. Volgens Kant komt alleen de mens in aanmerking als absolute waarde. Alleen de mens, als een rationeel wezen, bestaat als een doel op zichzelf en niet als een middel voor de handelingen van anderen. Alle voorwerpen in de wereld hebben slechts relatieve waarde, relatief ten opzichte van de mens. Dieren hebben geen zelfbewustzijn en zij zijn slechts middelen tot een bepaald doel. Dat doel is de mens, aldus Kant. Fichte, kantiaans denker, stelt: de dieren zijn er ter wille van de mens (*Grundlage des Naturrechts*) – dieren zijn niet intrinsiek eigendom van zichzelf – maar van de mens i.v.m. hun bruikbaarheid. De mens is bij Fichte het middelpunt van de kosmos.

Vele denkers hebben zich zo of vergelijkbaar uitgelaten.

Wat zegt Spinoza over dit onderwerp?

Spinoza bespreekt in het aanhangsel bij Deel I van de Ethica het vooroordeel van de mensen dat alles in de natuur, net als de mensen zelf, gericht is op een doel. ‘Z*ij* (de mensen) *beschouwen het zelfs als een vaststaand feit dat God alles naar een doel leidt, want volgens hen heeft hij alles ter wille van de mens geschapen, en de mens om hem eer te bewijzen’*. En verderop: ‘*dat Hij de gehele natuur zou bestieren ter bevrediging van hun blinde begeerte en onverzadigbare hebzucht*’ en ‘*dit vooroordeel is op deze wijze tot bijgeloof geworden en heeft diep wortel geschoten in de geesten der mensen*’.

Spinoza’s idee van God wordt vaak weergegeven met *God of de Natuur*. In het begin van de *Ethica* licht hij dit toe met stelling E I st 15: *Alles is in God en niets kan bestaan zonder God of zelfs maar gedacht worden.* Het is deze opvatting over God, als het Zijnde waarin wij wonen, op grond waarvan te stellen is, dat deze idee ons helpt onszelf te zien als ten diepste verbonden met alle andere wezens/dingen. Alles is Een en alles is met alles verbonden.

Het gaat om de erkenning dat wij en alle andere dingen bestaan als een uiting van het geheel of het Ene. Hier is dus geen sprake meer van het dualisme van een God buiten de schepping en ook geen mens die boven de natuur staat. Alles is één. Er is nu sprake van monisme, waarin alles met alles samenhangt. Een zienswijze die door de wetenschap ondersteund wordt. Spinoza’s filosofie leidt, volgens bijv. Kees Schuyt, tot een eerbiedige liefde tot God/Natuur en tot het inzicht dat dit ook noodzakelijk leidt tot een veranderde en verlichte levenswijze, tot een deugdzaam leven (mededeling 68).

Door de vele waarschuwingen zijn mensen in beweging gekomen om wat te doen aan de problemen. Dit uit zich in milieuactivisme en in ecologische stromingen. Is dat hetzelfde of geven deze twee begrippen diepgaand verschillende zienswijzen weer? Wat is het verschil?

Milieuactivisme als zorg voor de ‘omgeving is wezenlijk iets anders dan ecologie. Het milieu of de omgeving is iets buiten onszelf terwijl ecologie (van Gr. oikos – huis) betekent “dat waar we in wonen’. Dat onderscheid lijkt niet zo belangrijk, maar is essentieel. Bij ‘het milieu’ staan wij als mensen er buiten en wij kijken naar het milieu als iets waar wij overgaan, wat we kunnen beheersen en sturen; de mens staat hierin centraal. Bij ecologie (bijvoorbeeld Arne Naess) wordt uitgegaan van een niet-antropocentrische wereld. De mens staat niet centraal, de mens is ook niet het doel van de natuur. De mens die zichzelf beter of hoger vindt dan andere natuurverschijnselen, maar ook vaak beter dan andere mensen. Het is de meest voor de hand liggende verklaring voor de meeste gevallen van onderdrukking; onderdrukking van het milieu en van andere mensen. Dit bepaalde type van menselijk denken, kortzichtig egoïsme, is verantwoordelijk voor de ecologische disharmonie, niét de menselijke natuur als zodanig, want we kunnen ook anders denken.

Spinoza’s filosofie gaat ervan uit dat de mens geen doel van de Natuur is en dat de mens niet wezenlijk anders of beter is dan alle andere dingen. De mens heeft wel een uitzonderlijke potentie volgens Spinoza door zijn/haar denkvermogen. Alle dingen, dieren en mensen zijn uitingen van het Ene, van God die zichzelf realiseert in oneindig veel vormen met gebruikmaking van de natuurwetten. Het ligt voor de hand dat met name ecologen zich kunnen vinden in de filosofie van Spinoza. Hoe kan dat, een 17e-eeuwse denker toen ecologie als wetenschap nog niet bestond en een probleem uit de 21 eeuw dat alleen met deze filosofie volgens ecologen opgelost kan worden.

Ecologie van oikos = het huis waarin we wonen. De wereld wordt hiermee gezien als één geheel en breekt daarmee met het dualisme. Monisme en wetenschap laten zien dat de mens niet de kroon van de schepping is en ook niet het centrum. In ecologie is alles verbonden met alles; levende en dode natuur. In de traditie van het dualisme is er altijd die moeizame relatie tussen mens en natuur, waarbij de mens bepaalt, beslist en heerst.

Kan de mens aan een antropocentrische kijk op de wereld ontkomen en zo ja, op welke manier?

Antieke denkers (zoals Aristoteles en de stoïcijnen) formuleerden een viertal centrale deugden: matigheid, moed, wijsheid en behoedzaamheid. Zij ontwikkelden een deugdenleer die zowel van toepassing achtten op het individu als op de staat. Deze deugden werden ook overgenomen in de leer van het christendom. Spinoza werkte deze deugdenleer uit onder moderne voorwaarden

Spinoza’s project start met zijn vroege werk *Vertoog over de verbetering van het verstand.* Hij stelt daarin samengevat:

* Het is noodzakelijk dat we ons bevrijden van ons dominante streven naar rijkdom, eer en zinsgenot;
* Begrijpen dat de bron van deze dominantie de liefde voor vergankelijke, niet essentiële zaken, is (zoals drie keer per jaar een vliegvakantie of vervuilende cruises, etc.);
* Geneesmiddel: bewustzijn van de eenheid van de ziel met de gehele natuur;
* Noodzakelijk: begrijpen van de natuur
* Voor alles is het nodig het verstand zo te gebruiken, dat we tot werkelijk inzicht en begrip van de dingen komen (zuiveren van verstand). Met inzet van alle wetenschappen.

Hij komt dan tot slot van het eerste hoofdstuk van dit vroege werk tot de volgende praktische regels:

* Van genietingen slechts in zoverre gebruik te maken als voldoende is om de gezondheid veilig te stellen.
* Ten slotte slechts in zoverre op geld of willekeurig welke andere zaak uit te zijn, als voldoende is om ons leven en onze gezondheid in stand te houden, en om ons aan ’s lands gewoonten te kunnen houden die niet in strijd zijn met ons doel.

Hij werkt een en ander later uit in zijn twee hoofdwerken *Ethica* en het *Theologisch-politiek Traktaat*.

In de filosofie van Spinoza komt de mens eerst tot duurzaam handelen op basis van de juiste kennis en inzicht. Die kennis geeft ons macht het goede te doen in ons eigen belang en het belang van het grotere geheel. Blijven we doorgaan op de oude wijze, geregeerd door onbegrepen emoties, hebzucht en eerzucht, d.w.z. op korte termijn streven naar macht, genot en winst, dan zijn we in wezen onmachtig. Onmachtig om onze problemen op te lossen. Pas als we begrijpen, weten, voelen dat we één zijn met, en dus volledig afhankelijk van, de Natuur zullen we onze beperkte macht duurzaam inzetten en juist aanwenden.

Conclusie

Is duurzaam handelen filosofisch te onderbouwen? Meerdere (antieke) filosofen wijzen nadrukkelijk op het belang van de deugden, op deugdzaam leven en het beheersen van onze driften. En Spinoza gaat hier op een moderne en diepgaande wijze mee aan de slag. Zijn denken roept toen en nu op tot een radicaal andere wijze van denken over onszelf en de relatie met de natuur. Eigenlijk draait hij de boodschap uit Genesis uit de Bijbel helemaal om. Hij zegt niet zoals in Genesis ‘vermenigvuldig je en onderwerp de aarde’, maar zegt: gebruik je verstand om na te denken over jezelf en de Natuur en onderwerp je aan een dienende houding jegens elkaar en de aarde uit liefde voor het Al.

**Stelling/ vraag:**

**Hebben we de filosofie nodig voor duurzaam handelen? Gewoon gezond verstand kan toch al voldoende zijn?**

**Hoe komt het dat we ondanks de vele indringende waarschuwingen niet echt tot de noodzakelijke ingrepen komen?**

**Kunnen ‘de markt’ en technische innovatie het probleem van de duurzaamheid oplossen of overschatten we die mogelijkheden?**

**Zouden we de praktische regels die Spinoza bepleit als mens en als gemeenschap kunnen toepassen?**

**Is Spinoza realistisch over de mens en de natuur?**

**Kan de mens de natuur ooit werkelijk beheersen?**

**Kan de mens zich beheersen en bijvoorbeeld grenzen stellen aan economische groei?**

**In hoeverre zijn de deugden als matigheid, wijsheid, moed en behoedzaamheid relevant in het kader van duurzaamheid? Bijvoorbeeld in het kader van grenzen aan de economische groei?**